

“...szóval akkor a libertáriusok egy demokratikusabb társadalmat akarnak?”

**Tömören összefoglalva: nem.**

A világháború óta eltelt évtizedekben, de különösképp a Szovjetúnió '89-es összeomlása óta, a politikai spektrum egyetlen ideológiai alapelvet tudott egységesen, teljes egyetértésben felvállalni: a Demokrácia elvét.

Ez mind a mai napig szent és sérthetetlen, akár a

fősodrású jobboldali, centrista, vagy baloldali pártok retorikáját hallgatjuk. Az Egyesült Államok vezetésével a nyugati hatalmak a Demokráciában látják legnagyobb politikai vívmányukat, nemzetközi szerepüket, mitöbb, univerzális küldetésüket az emberiség egészére nézve.

A demokrácia a Nép szuverenitásának az elméletén alapszik. Az állami hatalom forrása a választójoggal rendelkező népesség akarata. Akárhogyan is szerveződjön a demokrácia, legyen az képviseleti, közvetlen, participatív, vagy bármilyen más döntéshozási eljárással működő rendszer, a legitimitása egy és ugyanaz: a demokratikusan meghozott döntés a Népakarat megnyilvánulása. Mivel a Nép szuverén, azt tehet amit csak akar. Innen a demokratikus Állam kvázi korlátlan hatalma.

Illusztrációként idézzük csak fel az ideológiai huzavonát az Európai Bizottság és az Orbán-adminisztráció között: Brüsszel következetes rendszerességgel aggodalmát fejezi ki a magyar demokrácia degradálódásával, a független demokratikus intézmények leépítésével, a miniszterelnök “anidemokratikus” intézkedéseivel kapcsolatosan.

A kormánypárti médiumok, a többi európai euroszeptikus párt buzgó bátorításával a háttérben, visszavágnak: Orbán Viktor politikája sokkal inkább összhangban van a magyar választópolgárok akaratával, mint egy távoli városban székelő testület, amelyet még csak nem is közvetlenül az európai polgárok választanak (demokratikus deficit!).

A vita tehát arról folyik hogy milyen úton-módon nyilvánítja ki magát a Népakarat. Soha nem arról hogy ki is az a “Nép”, meddig terjed a hatalma, és egyáltalán miért az ő szava a megkérdőjelezhetetlen törvény mindenki számára.

Mi viszont éppen ezekkel a kérdésekkel szeretnénk rávilágítani a demokratikus ideológia abszurditására. Véleményünk szerint aki az emberi szabadságjogokat tartja a legfontosabbnak minden más érték felett, az nem vetheti alá ezeket a jogokat a többségi akarat szeszélyeinek.

Egy demokratikus többség nem ítélhet rabszolgaságra egy ártatlan embert vagy embercsoportot. Nincs hatalma erővel megfosztani az egyéneket a munkájuk gyümölcseitől. Nem döntheti el hogy milyen önkéntes szerződéseket köthetnek egymás között felelős felnőtt emberek, legyen szó munkaviszonyi szerződésről, árucikkek cseréjéről, vallásgyakorlásról, vagy élettársi viszonyról.

Röviden: egy cselekedet vagy törvény nem onnan nyeri a morális legitimitását hogy az emberek többsége egy adott pillanatban éppen mit gondol róla. A kisebbségek szabadságjogai épp annyira fontosak mint a többségé, és a legfontosabb kisebbség az individuális személy.

## Egyéni szuverenitás, nem pedig nemzeti szuverenitás



A politikai, jogi, és morális filozófia alapegysége az egyén. Nem a kollektíva, nem a nemzet, az osztály, a vérvonal, a Társadalom, vagy az Emberiség. Ezek mind fontos szerveződési egységek, de az egyén önmagában és önmagáért értékes. Tetteiért személyesen felel, jogait és szuverenitását pedig nem a demokratikus államtól nyeri, hanem attól teljesen függetlenül (és gyakran az állam legnagyobb erőfeszítései ellenére) születésétől fogva birtokolja.

## Tulajdonjog, nem pedig választójog



Nem létezik az embernek veleszületett joga, hogy mások sorsáról döntéseket hozzon, akár közvetlenül, akár szavazás útján. Az embernek csak a saját élete és saját tulajdona felett van hatalma, és kizárólagos hatalma. Ez az alapvető morális axióma, szigorúan értelmezve, összeegyeztethetetlen a demokrácia elvével.

## Természetes hierarchiák, nem mesterséges egyenlőség



A radikális baloldali világszemléletnek olyannyira a magját képezi a demokrácia, hogy társadalomkritikájukkal meg sem állnak az állami intézmények szintjén: véleményük szerint egy igazságos társadalomnak minden aspektusában demokratikusan kell működnie. A munkahelyeket, a civil szervezeteket, az egyházakat, az egész társadalmi szövetet minden alkotóelemével együtt demokratikus elvek alapján kell felépítenünk, hogy végre leszámoljunk az igazságtalan társadalmi hierarchiákkal - még akkor is, ha említett hierarchiák szabadon, konszenzusos szerződésekkel jöttek létre.

Mi libertáriusok ennek a szöges ellentét valljuk.

Minden erőszakkal létrehozott vagy fenntartott struktúrával szemben kötelességünk fellépni,

ugyanakkor felismerjük és örömmel fogadjuk a társadalom gazdag, organikus hierarchiákba szerveződését. Valójában nem ezek a sokszínű és egyenlőtlen társadalmi viszonyok sértik az egyéni szabadságjogokat, hanem épp ellenkezőleg: az erőszakos állami ellenőrzésük, átrendezésük, kiegyenlítésük.

A demokratikus vezetés, a szavazásos döntéshozás egyetlen modell a sok közül amit egy adott szerveződés alkalmazhat - és tapasztalataink szerint korántsem az univerzálisan leghatékonyabb modell. Ezen felül nem tulajdonítunk neki különösebb morális értéket - gyakorolja mindenki saját ízlése szerint.

## “Ha nem hisztek a demokráciában, akkor ti valami Fasiszták vagytok?”

### Köszönjük a kérdést. Nem.

A közmédiában és a népszerű kultúrában hajlamosak vagyunk felosztani a világot az antidemokratikus, autoriter Gonosz és a demokratikus, egyenlőségpárti Jó között. Valójában azonban a politikai ideológiának nem csak ez a két pólusa létezik, és a libertárius álláspont mindkettőtől távol áll.

A nyugati liberális demokráciákról – egy pragmatikus szempontból összevetve egyéb nem kívánatos rezsimekkel – megoszlanak a vélemények. F.A. Hayek úgy vélte hogy a

demokrácia a legjobb (értsd: legkevésbé rossz) formája a kormányzásnak (The Constitution of Liberty, 1960); Hans Hoppe ezzel szemben a tradicionális monarchiák mellett érvel a demokráciával szemben (Democracy: The God That Failed, 2001)

A hangsúlyt általában sokkal inkább arra helyezzük hogy *mennyi* hatalommal bírnak a hatalom gyakorlói az emberek élete felett, mintsem arra hogy *milyen* konstrukcióban gyakorolják a hatalmukat.

Miniszterelnökünk a 2014-es tusnádfürdői beszédében úgy ítélte hogy a “liberális demokrácia” kifejezés “liberális” fele megérett a kiselejtezésre, míg a “demokrácia” része újult erővel hangsúlyozásra szorul.

Mi libertáriusok, vagyis radikális liberálisok vagyunk. Mi az egyén legmesszemenőbb szuverenitásában hiszünk, nem pedig a Népakarat mítoszában. Mi vagyunk Orbán Viktor valódi ellenzéke, de mi vagyunk a baloldal, és az egész nemzetközi demokratikus konszenzus legkonzisztensebb kritikusai is.

**Kevesebb demokráciát szeretnénk, és több szabadságot.**



*“A demokrácia nem más mint szánnivaló bizalom az emberek egyéni ostobaságának kollektív bölcsességében.”*

H. L. Mencken